

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, FISILOGIA, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, INDETTA CON D.R. N. 117 DEL 22 MARZO 2024, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 24 DEL 22 MARZO 2024

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il settore concorsuale 05/D1, settore scientifico-disciplinare BIO/09, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof.ssa Valentina Carabelli, Ordinario presso il Dipartimento di Scienza e Tecnologia del Farmaco dell'Università di Torino;
- Prof. Alessandro Tozzi, Associato presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università di Perugia;
- Prof.ssa Ezia Guatteo, Associato presso il Dipartimento delle Scienze Mediche, Motorie e del Benessere dell'Università di Napoli 'Parthenope',

si insedia al completo per via telematica su piattaforma MSTEAMS il giorno 31 maggio 2024, alle ore 9, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Valentina Carabelli e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof.ssa Ezia Guatteo.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

Il Presidente della Commissione, all'unanimità con gli altri componenti, prende atto dell'impossibilità di concludere la procedura selettiva nei tempi previsti dal bando a causa del sovrapporsi di altri impegni istituzionali e decide di chiedere al Magnifico Rettore dell'Ateneo la concessione di una proroga di ulteriori 30 giorni del termine per la conclusione dei lavori procedurali. La Commissione prende atto inoltre degli

adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in conformità a quanto previsto dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, stabilisce che la valutazione preliminare individuale e comparativa della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato o della scuola di specializzazione, del curriculum e dei titoli sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri selettivi:

Criteri di valutazione individuale

1. I lavori scientifici presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il Settore scientifico disciplinare BIO/09 e con il profilo.

Criteri comparativi

1. Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.
2. Indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente, normalizzati per età accademica: numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'ASN; indice di Hirsch; numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; Impact Factor totale e impact factor medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno di pubblicazione.

Nella valutazione delle pubblicazioni si considereranno:

3. Congruenza con il settore concorsuale 05/D1 e con il profilo;
4. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica.
5. Originalità, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
6. Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione. Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Ulteriori criteri di valutazione:

1. Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero

2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero nel SSD BIO/09
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi
5. Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca (nazionali e internazionali)
6. Partecipazione a convegni e congressi di interesse nazionale e internazionale

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee ed articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni innanzi indicate.

La Commissione redige una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo, valutazione scientometrica complessiva, valutazione della produzione scientifica e selezione anche a maggioranza degli ammessi alle successive fasi concorsuali.

Qualora il numero dei concorrenti sia inferiore o pari a 6, i candidati saranno tutti ammessi alla fase successiva. In tal caso non sarà eseguita la valutazione preliminare dei candidati.

Nell'ambito dei settori classificati come bibliometrici nelle procedure per l'Abilitazione Scientifica Nazionale, la Commissione, al fine di stabilire i requisiti minimi e nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori (normalizzati per età accademica) in relazione alla produzione scientifica complessiva dei candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'Abilitazione Scientifica Nazionale;
- indice di Hirsch;
- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione.

Saranno altresì valutate la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere con la Commissione la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la valutazione definitiva.

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di 40 punti da attribuire ai titoli e 60 punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

Titoli (massimo 40 punti)

Titoli	Punteggio massimo per ciascun titolo

dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	5
attività didattica nel SSD BIO/09 a livello universitario in Italia o all'estero	6
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6
Partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	10

Pubblicazioni (massimo 60 punti)

Tipologia pubblicazione	Punteggio massimo per ciascuna pubblicazione selezionata
Articolo scientifico (originale o review)	5
Tesi di Dottorato o equipollenti	3
Produzione Scientifica complessiva: - consistenza; - intensità; - continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). I punti saranno attribuiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	5

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in inglese e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Al seguito della discussione, la Commissione redigerà una relazione, contenente:

- il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai Candidati ammessi al colloquio;
- la valutazione collegiale del colloquio e ove prevista dal bando, della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera ed eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum*, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

Sulla base del giudizio collegiale complessivo, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei suoi componenti, formulerà una graduatoria di merito e individuerà i vincitori della procedura selettiva, in numero pari a quello dei posti messi a concorso.

La Commissione prende atto del numero dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione pubblica, i quali risultano essere in numero superiore alle 6 unità. Pertanto, nel rispetto delle norme del bando di concorso, la Commissione effettuerà una valutazione preliminare dei candidati con motivato

giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. A seguito della valutazione preliminare, la Commissione individuerà i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e comunque non inferiore a sei unità, i quali saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 18/06/2024 alle ore 9 in via telematica (come da autorizzazione rettorale del 27 maggio 2024), per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;
- il giorno 10/07/2024, alle ore 9 in via telematica per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

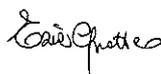
Si pone in evidenza che solo la Prof.ssa Ezia Guatteo, Segretario della Commissione giudicatrice, firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al contenuto del verbale debitamente sottoscritte.

La seduta è tolta alle ore 10.20.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof.ssa Valentina Carabelli - Presidente
- Prof. Alessandro Tozzi - Membro
- Prof.ssa Ezia Guatteo - Segretario



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, FISILOGIA, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, INDETTA CON D.R. N. 117 DEL 22 MARZO 2024, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 24 DEL 22 MARZO 2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Valentina Carabelli, Professore ordinario presso l'Università degli Studi di Torino, nata a TORINO, Prov. TO, il 28/11/1967, nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 194 del 30-04-2024,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 31/05/2024 e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Ezia Guatteo, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Torino, 31/5/2024

IN FEDE

Prof.ssa Valentina Carabelli



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE, DEL D.L. 36/2022, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09 "FISIOLOGIA", PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA S.R.L., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, INDETTA CON D.R. N. 117 DEL 22 MARZO 2024, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 24 DEL 22 MARZO 2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Alessandro Tozzi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Perugia, nato a Roma, Prov. RM, il 09/07/1969, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 194 del 30 aprile 2024,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 31 maggio 2024 e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Ezia Guatteo, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Perugia, 31 maggio 2024

IN FEDE

Prof. Alessandro Tozzi
